

vr	Document	Hoofdstuk / Paragraaf	Blz	Vraag	Antwoord
Alle vragen worden in dit document opgenomen en blijven er ook in staan; ook de vragen die al beantwoord zijn. Nieuwe antwoorden/ inlichtingen zijn blauw . Hierdoor is er slechts sprake van één nota van inlichtingen.					
1	Selectiedocument	tabel selectiecriteria	25	Hierin wordt bij 3a en 3b in de 4e bullit een aantal aantoonbare toepassingen gevraagd die zijn uitgevoerd. Gerelateerd aan "diensten" ipv "werken" zou bv een besteksomschrijving of andere gelijkwaardige aantoonbaarheid van deze toepassingen ook afdoende moeten zijn.	4e Bullit is alleen bij selectie criterium 3a van toepassing. De AD hecht waarde aan concreet uitgevoerde plannen, zodat het niet alleen een theoretische benadering of zogenaamde papieren werkelijkheid is. Indien aangetoond kan worden dat de besteksomschrijving ook daadwerkelijk contract is geweest en is uitgevoerd is de AD akkoord met de besteksomschrijving als gelijkwaardige aantoonbaarheid.

vr	Document	Hoofdstuk / Paragraaf	Blz	Vraag	Antwoord
2	Selectiedocument	tabel selectiecriteria	25	Hierin wordt bij 3a en 3b duurzaamheid bij BENG 2 een waarde < 40 gesteld. Deze waarde van 40 is uitsluitend gerelateerd aan een kantoorfunctie en niet de combinatie van functies die u als referentie vraagt (kantoor, vergaderen, kantine, werkplaats, stallingruimten, opslagruimten). Ons voorstel is om hier tenminste een gemiddelde waarde van 50 te vragen (waarde kantoor is 40 en bijeenkomstfunctie is 60)	AD past criterium 3a als volgt aan waardoor er voor 3a 200 punten te behalen is en totaal 600 punten: 3a. De referentie toont ervaring met het ontwerpen (architectuur en bouwkunde) van een all-electric utiliteitsgebouw, met een BVO van tenminste 1.200 m2 waarbij wordt voldaan aan: • EPC < 0,3 30 punten, of • EPC < 0,2 70 punten, of • BENG, waarbij geldt: 100 punten - BENG 1 Energiebehoefte < 90, - BENG 2 Primair fossiel energiegebruik < 40 en - BENG 3 Aandeel hernieuwbare energie > 30%. • Een gemiddelde GPR > 8,5 50 punten • Aantoonbare toepassing van ten minste drie circulaire maatregelen die ook daadwerkelijk concreet zijn gerealiseerd. Hierbij dienen de maatregelen te voldoen aan één van de volgende voorwaarden: 50 punten - Toepassing C2C gecertificeerde materialen, - Toepassing hergebruikte producten of onderdelen, expliciet niet gerecyclede materialen en/of - Project voorzien van een materialenpaspoort. AD past criterium 3b als volgt aan: 3b. De referentie toont ervaring met het ontwerpen (installatieadviseur) van een all-electric utiliteitsgebouw, met een BVO van tenminste 1.200 m2 waarbij wordt voldaan aan: • EPC < 0,3 30 punten, of • EPC < 0,2 70 punten, of • BENG, waarbij geldt: 100 punten - BENG 1 Energiebehoefte < 90, - BENG 2 Primair fossiel energiegebruik < 40 en - BENG 3 Aandeel hernieuwbare energie > 30%.

vr	Document	Hoofdstuk / Paragraaf	Blz	Vraag	Antwoord
3	Selectiedocument	tabel selectiecriteria	25	Hierin moet bij 3a en 3b duurzaamheid een gemiddelde GPR en EPC aangetoond worden bij bullit 1 t/m 3. Een GPR is niet wettelijk verplicht waardoor deze veelal niet opgesteld wordt, een BENG berekening daarentegen wel. Het verzoek is om een GPR en/of BENG berekening aan te mogen leveren dan kan een GPR toch maar moet het niet.	Zie antwoord op vraag 2. GPR niet meer in combinatie, maar separaat waardoor er extra punten te behalen zijn bij criterium 3a. Bij criterium 3b. vervalt de GPR.
4	Selectiedocument	par 3.8.1, kerncompetentie 1e) 2e) 3e)	23, 24	Hierin wordt bij alle drie de kerncompetenties gesteld: "De referentie dient te zijn opgeleverd en in gebruik genomen (niet ouder dan vijf jaar, berekend vanaf het moment van oplevering van de referentie.....). Doordat hier een eis wordt gesteld dat de referentie niet ouder dient te zijn dan vijf jaar in relatie tot gerealiseerd en opgeleverd wil zeggen dat de ontwerpwerkzaamheden waar deze uitvraag juist om gaat dus nog veel ouder zijn dan 5 jaar. Dit is in strijd met de aanbestedingswet. Ook is er de afgelopen jaren landelijk veel verloop van werknemers waardoor een voorgedragen referentie die 7 a 8 jaar geleden ontworpen is nu mogelijk niet meer door die personen uitgevoerd kan worden. Met andere woorden die kennis is niet meer aanwezig. Hierbij het verzoek om de het realiseren en opleveren niet te betrekken in de referenties, mede omdat bij de kerncompetenties kerncompetentie 1c) 2c) 3c) ook al gesteld is dat de fasen voorontwerp, definitief ontwerp en technisch ontwerp en/of uitvoeringsgereed ontwerp uitgevoerd dienen te zijn.	M.b.t. het 'in strijd met de aanbestedingswet': artikel 3.16.3 van het ARW (gelijk aan artikel 2.93 lid 4 van de aanbestedingswet) stelt dat de periode langer mag zijn als dat noodzakelijk is om een toereikend mededingingsniveau te waarborgen en dit ... wordt vermeld. In de voetnoot op pagina 23 van het selectiedocument wordt dit vermeld en gemotiveerd. De AD hecht waarde aan concreet uitgevoerde plannen, zodat het niet alleen een theoretische benadering of zogenaamde papieren werkelijkheid is. AD is echter bereid dit als volgt aan te passen: Ten minste het technisch ontwerp (TO) moet zijn opgeleverd (niet ouder dan vijf jaar, berekend vanaf het moment van oplevering TO van de referentie tot de datum van aanmelding voor onderhavige aanbesteding).

vr	Document	Hoofdstuk / Paragraaf	Blz	Vraag	Antwoord
5	Selectiedocument	par 3.8.1, kerncompetentie 1e) 2e) 3e)	23, 24	Hierin wordt bij alle drie de kerncompetenties gesteld: "De referentie dient te zijn opgeleverd en in gebruik genomen (niet ouder dan vijf jaar, berekent vanaf het moment van oplevering van de referentie.....). Het feit dat de referentie dient te zijn opgeleverd is ons inziens niet relevant omdat de uitvraag geen "werken" betreft maar "diensten". Hierbij het verzoek deze eis te laten vervallen.	De AD hecht waarde aan concreet uitgevoerde plannen, zodat het niet alleen een theoretische benadering of zogenaamde papieren werkelijkheid is. Zie antwoord op vraag 4.
6	Referentietermijn	par 3.8.1, kerncompetentie 1e) 2e) 3e)	23, 24	Als architect zijn wij verantwoordelijk voor het ontwerp en moeten wij, zoals u zelf ook aangeeft in de omschrijving van de selectiecriteria, onze ervaring met het ontwerpen van gevraagde competenties kunnen aantonen. Daarom verzoeken wij u de eis dat een referentie dient te zijn opgeleverd en in gebruik genomen aangepast naar: het ontwerp moet zijn opgeleverd (niet ouder dan vijf jaar, berekend vanaf het moment van oplevering van de referentie tot de datum van aanmelding voor onderhavige aanbesteding).	Zie antwoord op vraag 4.
7	Selectie criterium Duurzaamheid	par. 3.8.2 selectie criterium duurzaamheid	25	Bent u bereid de eis bij SC 3 aan te passen naar een all-electric utiliteitsgebouw met een BVO van tenminste 1.200 m²? Onze ontwerpervaring met gebouwen bestaand uit tenminste: kantoor (met bijbehorende voorzieningen, zoals vergaderen en kantine) met een overdekte werkplaats en/of stallingruimten en/of opslagruimten tonen we immers ook aan bij de andere selectiecriteria. En om onze ervaring met duurzaam ontwerpen aan te tonen is het niet relevant of het bijvoorbeeld een kantoor of school is.	Zie antwoord op vraag 2.
8	GPR	par. 3.8.2 selectiecriteria	25	Wij hebben projecten waar geen GPR berekening voor is gemaakt (omdat opdrachtgevers hier niet altijd om vragen) die wel ENG zijn en aantoonbaar duurzaam. Bent u bereid de eis voor GPR te laten vervallen?	AD is bereid de GPR los aan te tonen, zodat daar separaat punten op kunnen worden gescoord. Zie antwoord op vraag 3.

vr	Document	Hoofdstuk / Paragraaf	Blz	Vraag	Antwoord
9	Eerder publiceren NvI	Procedureel		Bent u bereid de Nota van Inlichtingen eerder dan 7 december te publiceren? Of wij kunnen inschrijven hangt deels af van de beantwoording van de vragen en na publicatie hebben wij nog maar 1 week om de inschrijving af te ronden en af stemmen met onze onderaannemers.	Zoals in het Selectiedocument is vermeld beantwoordt de AD tussentijds de gestelde vragen; daarom hebben wij gegadigden in het selectiedocument ook verzocht geen vragen op te sparen. Wij zullen steeds versies van de nota van inlichtingen verstrekken. De laatste versie is gepland op 7 december.
10	Selectiecriterium 2	par. 3.8.2. selectiecriteria	25	Er zijn de laatste jaren niet veel gemeentewerven opgeleverd. Bent u bereid voor selectiecriterium 2 ook referenties te accepteren waarvan het DO is afgerond?	AD is daartoe niet bereid. AD past het criterium als volgt aan: 2. Functionaliteit De referentie toont ervaring met het ontwerpen (architectuur en bouwkunde) van een gemeentewerf (met kantoor, werkplaats en diverse stallingruimten en opslagruimten) met een BVO van tenminste 1.200 m2 en terrein (met diverse opslagruimten) met een oppervlak van ten minste 1.000m2. Van de referentie dient ten minste het technisch ontwerp (TO) te zijn opgeleverd (niet ouder dan vijf jaar, berekend vanaf het moment van oplevering TO van de referentie tot de datum van aanmelding voor onderhavige aanbesteding).
11	ENG ipv GPR	par. 3.8.2 selectiecriteria	25	Wij hebben een zeer vergelijkbare referentie van een all-electric utiliteits gebouw dat ENG is maar niet getoetst op GPR. Bent u bereid deze referentie ook met 100 punten te waarderen? Hiermee tonen we immers dat we gelijk aan het doel en gewenst resultaat voor gemeentewerf Heelsum een energetisch duurzaam gebouw kunnen ontwerpen.	Zie antwoord op vraag 3.
12	Leeftijd referenties	par. 3.8.1 kerncompetenties / par 3.8.2 selectiecriteria	24, 25	Bent u bereid de termijn van de referenties voor de selectiecriteria aan te passen naar TO opgeleverd? Hiermee tonen we immers onze ontwerpervaring met gevraagde competenties.	Zie antwoord op vraag 4.
13	Termijn referenties	par. 3.8.1 kerncompetenties / par 3.8.2 selectiecriteria	24, 25	In de afgelopen 5 jaar zijn er niet veel gemeentewerven opgeleverd. Om bureaus met relevante ervaring een kans te geven verzoeken we u om voor SC2 Functionaliteit de termijn van de referentie te verruimen naar 'De referentie dient maximaal in 2015 te zijn opgeleverd en in gebruik genomen'.	Zie antwoord op vraag 10.

vr	Document	Hoofdstuk / Paragraaf	Blz	Vraag	Antwoord
14	Onderaanemers	Procedureel / par. 3.1	19	U stelt dat een onderaannemer niet tevens onderaannemer van een andere Gegadigde of combinatie kan zijn. We verzoeken u deze eis te laten vervallen. Er zijn ten opzichte van architectenbureaus immers minder installatieadviseurs en constructeurs in Nederland waardoor u bureaus uitsluit van de mogelijkheid tot deelname.	Nee, de AD heeft deze keuze weloverwogen gemaakt en daarbij de potentie in de markt onderzocht. Belangrijk om te vermelden dat het om deelname van ondernemingen gaat en niet om consortia. Hiermee is er in de ogen van de AD voldoende aanbod van geschikte adviseurs.
15	referentieprojecten	par. 3.8.1 kerncompetenties / par 3.8.2 selectiecriteria	24, 25	Par. 3.8.1. Is het mogelijk dat naast reeds opgeleverde referentieprojecten ook projecten afgerond t/m het TO akkoord zijn voor indiening? Aangezien minimaal deze fasen moeten zijn uitgewerkt in de afgelopen 5 jaar?	Zie antwoord op vraag 4.
16	onderaannemer	Procedureel / par. 3.1	19	Conform par 3.1. stelt u dat onderaannemers zich niet als onderaannemer bij meerdere gegadigden zich mogen aanmelden. Gebruikelijk is dat dit voor de adviesdisciplines installatietechniek en constructie wordt losgelaten. Met als belangrijkste reden dat er minder adviseurs beschikbaar zijn dan architecten. Wij vragen u dringend dit voor deze uitvraag ook te overwegen.	Zie antwoord op vraag 15.
17	aanpassing aanmeldformulieren			Naar aanleiding van antwoorden in deze nota worden de aanmeldformulieren m.b.t. de referenties aangepast. De oude formulieren zullen vervangen worden door nieuwe; gelieve de nieuwe formulieren te gebruiken bij uw aanmelding. Met de versie van de nota d.d. 30 november is Aanmeldformulier Referenties-Selectiecriteria wederom aangepast. Met de versie van de nota d.d. 7 december is Aanmeldformulier Referenties-Kerncompetenties wederom aangepast.	

vr	Document	Hoofdstuk / Paragraaf	Blz	Vraag	Antwoord
18	selectiedocument	sel. criteria par. 3.8.2	25	selectiecriteria 2. functionaliteit, dient een referentie te zijn die onze ervaring aan toont met het ontwerpen (architectuur en bouwkunde) van een gemeentewerf (met kantoor, werkplaats en diverse stallingruimten en opslagruimten). De ervaring met het ontwerpen van een gemeentewerf is zeer specifiek. Kunt U deze eis verruimen naar een werf met de gevraagde kantoor, werkplaats, stalling en opslag, niet specifiek zijnde een gemeentewerf? Er bestaan namelijk ook werven met soortgelijke functionaliteiten voor universiteiten, onderwijscampussen, scienceparks, grootschalige bedrijventerreinen, deelgebieden etc.	De AD gaat hier als volgt in mee: Selectiecriteria 2. Functionaliteit: De referentie toont ervaring met het ontwerpen (architectuur en bouwkunde) van een werf of gemeentewerf, waarbij ten minste de volgende functies dienen te zijn opgenomen: kantoorruimten, werkplaats en diverse stallingruimten en/of opslagruimten voor materiaal en materieel met een BVO van tenminste 1.200 m2 en een terrein met diverse opslagruimten (hoeft niet overdekt: zoals stortvakken, tasveld, materieel) met een oppervlak van ten minste 1.000m2.
19	selectiedocument	par. 1.5	8	Wie heeft deze scenariostudie uitgevoerd? Mag deze partij meedoen aan deze tender?	Wie deze studie heeft uitgevoerd acht de AD niet relevant. De stukken die hiermee gemoeid zijn, zijn openbaar toegankelijk bij het raadsbesluit. Momenteel wordt het PvE afgerond. Hier is de partij die eerdere studies t.b.v. het raadsbesluit heeft uitgevoerd niet bij betrokken. Het PvE met onderliggende stukken zal met de uitnodiging tot inschrijving worden verstrekt en maakt dat er sprake is van level playing field waardoor alle partijen gelijke uitgangspunten hebben voor de verdere uitwerking. Er is daarmee geen sprake van enig voordeel voor een partij die in een voorfase is betrokken.

vr	Document	Hoofdstuk / Paragraaf	Blz	Vraag	Antwoord
20	selectieleidraad	Kerncompetentie 2		Bij kerncompetentie 2 eist u dat de installatieadviseur het totale ontwerp in BIM heeft verzorgd, namelijk onder d. staat: d. De referentie toont aan dat de installatieadviseur zelf het totale ontwerp in BIM heeft verzorgd; Wij ontwerpen doorgaans alleen de maatgevende installaties (zoals kanalen en kabelgoten) in BIM (3D) uit, maar niet het totale ontwerp. Kunt deze eis wijzigen in: d. De referentie toont aan dat de installatieadviseur zelf het installatieontwerp in BIM heeft verzorgd;	De AD snapt dat de uiteindelijke installatie niet tot niveau Level of Development LOD400 is uitgewerkt. Het gaat er tevens om dat de installatieadviseur zelf (onder zijn verantwoordelijkheid) het advies in een BIM-model heeft verwerkt en daarmee dus de expliciete kennis en kunde van BIM in huis heeft. Ten slotte is het uitgangspunt dat 2D-tekeningen, onderdeel zijnde van het installatieadvies, uit het BIM model zijn gegenereerd. AD gaat daarom als volgt mee in uw voorstel voor Kerncompetentie 2 punt d.: d. De referentie toont aan dat de installatieadviseur zelf het installatieontwerp in BIM heeft verzorgd voor de fasen Voorontwerp, Definitief Ontwerp en Technisch Ontwerp;
21	nota van Inlichtingen	Vraag 4		In uw antwoord geeft u aan: AD is echter bereid dit als volgt aan te passen: Ten minste het technisch ontwerp (TO) moet zijn opgeleverd (niet ouder dan vijf jaar, berekend vanaf het moment van oplevering TO van de referentie tot de datum van aanmelding voor onderhavige aanbesteding). U maakt dus de referentietermijn aanzienlijk korter dan in uw selectie leidraad het uitgangspunt was. Is dat uw bedoeling? Het TO dient dus opgeleverd te zijn tussen 14 december 2018 en 14 december 2023?	Dat is correct. De AD hecht waarde aan recente ervaring op het gebied van advisering. De termijn gekoppeld aan oplevering geeft een dusdanig lange termijn afronding advies dat er een groot risico is dat mogelijke expertise niet meer in huis is.

vr	Document	Hoofdstuk / Paragraaf	Blz	Vraag	Antwoord
22	Nota van Inlichtingen	Vraag 10		In uw antwoord geeft u aan: AD is daartoe niet bereid. AD past het criterium als volgt aan:2. Functionaliteit De referentie toont ervaring met het ontwerpen (architectuur en bouwkunde) van een gemeentewerf (met kantoor, werkplaats en diverse stallingruimten en opslagruimten) met een BVO van tenminste 1.200 m2 en terrein (met diverse opslagruimten) met een oppervlak van ten minste 1.000m2. Van de referentie dient ten minste het technisch ontwerp (TO) te zijn opgeleverd (niet ouder dan vijf jaar, berekend vanaf het moment van oplevering TO van de referentie tot de datum van aanmelding voor onderhavige aanbesteding). Realiseert u zich dat met deze wijziging het aantal mogelijke referentieprojecten daalt? Immers u verkort de termijn.	Zie ook de antwoorden bij de vragen 18 en 21. AD is zich hiervan bewust. Het betreft daarnaast ook een selectiecriterium waardoor een partij zich kan onderscheiden. Wat niet wil zeggen dat een partij die dit niet aanlevert geen kans maakt om door te gaan. Dit is namelijk ook mede afhankelijk hoe op de overige selectiecriteria gescoord wordt.

vr	Document	Hoofdstuk / Paragraaf	Blz	Vraag	Antwoord
23	selectieleidraad	selectiecriterium par 3.8.2:		U vraagt: 2. Functionaliteit De referentie toont ervaring met het ontwerpen (architectuur en bouwkunde) van een gemeentewerf (met kantoor, werkplaats en diverse stallingruimten en opslagruimten) met een BVO van tenminste 1.200 m2 en terrein (met diverse opslagruimten) met een oppervlak van ten minste 1.000m2. U vraagt om een gemeentewerf terwijl er ook referenties zijn die minimaal gelijkwaardig zijn aan een gemeentewerf maar die niet kunnen worden aangeleverd hierdoor. Bent u bereidt om de tekst te wijzigen in: 2. Functionaliteit De referentie toont ervaring met het ontwerpen (architectuur en bouwkunde) van een gemeentewerf of gelijkwaardig (met kantoor, werkplaats en diverse stallingruimten en opslagruimten) met een BVO van tenminste 1.200 m2 en terrein (met diverse opslagruimten) met een oppervlak van ten minste 1.000m2. Onder gelijkwaardig wordt verstaan referenties met vergelijkbare complexiteit qua logistiek en programma, bijvoorbeeld een brandweerkazerne.	AD is hiertoe niet bereid. Zie ook het antwoord bij vraag 18. Het betreft daarnaast ook een selectiecriterium waardoor een partij zich kan onderscheiden. Wat niet wil zeggen dat een partij die dit niet aanlevert geen kans maakt om door te gaan. Dit is namelijk ook mede afhankelijk hoe op de overige selectiecriteria gescoord wordt.

vr	Document	Hoofdstuk / Paragraaf	Blz	Vraag	Antwoord
24	selectieleidraad	par. 3.8.2. selectiecriteria:		2. Functionaliteit De referentie toont ervaring met het ontwerpen (architectuur en bouwkunde) van een gemeentewerf (met kantoor, werkplaats en diverse stallingruimten en opslagruimten) met een BVO van tenminste 1.200 m2 en terrein (met diverse opslagruimten) met een oppervlak van ten minste 1.000m2. Als architect hebben wij een perfecte nieuwbouwreferentie die volledig aansluit bij uw uitvraag. Deze is opgeleverd in 2017 (6 jaar geleden). Voor dit project en dezelfde opdrachtgever hebben we in 2023 een TO gemaakt voor een uitbreiding. Valt deze referentie binnen de door u gestelde termijn/ criteria: Van de referentie dient ten minste het technisch ontwerp (TO) te zijn opgeleverd (niet ouder dan vijf jaar, berekend vanaf het moment van oplevering TO van de referentie tot de datum van aanmelding voor onderhavige aanbesteding). Het zou zonde zijn als we deze referentie niet zouden mogen gebruiken.	Als de uitbreiding op zichzelf voldoet aan de gestelde eisen kan deze referentie voldoen. Daarnaast geldt dat het TO moet zijn afgerond niet langer dan vijf jaar geleden, zie ook het antwoord op vraag 4.